

Woj. Łódź data 1.03.2004 [REDACTED]

050 87/2004
[REDACTED]

P R O T O K Ó Ł

kontroli dokumentów i ewidencji przeprowadzonej w Państwowej Wyższej Szkole Filmowej Telewizyjnej i Teatralnej im. L. Schillera przez inspektora kontroli skarbowej w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Łodzi Cezarego Karczewskiego oraz referendarza w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Łodzi Monikę Kaczmarek na podstawie postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego z dnia 27 listopada 2003 r. Nr XII – 10030803, oraz upoważnienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Łodzi z dnia 27 listopada 2003 roku Nr XII – 43/2003 w dniach od 28 listopada 2003 do 1 marca 2004 r.

1. Czynności kontrolnych dokonywał:

- Cezary Karczewski** - inspektor kontroli skarbowej, nr legitymacji służbowej 3595 w dniach od 28 listopada 2003 r. do 1 marca 2004 r. z przerwami w dniach 5,8,15,16,19,22-31 grudnia 2003r., 6,14,16,22 stycznia, 2,11,20,24 lutego 2004 r.
- Monika Kaczmarek** - referendarz, nr legitymacji służbowej 00/182 w dniach od 28 listopada 2003 r. do 26 lutego 2004r. z przerwami w dniach 5-6, 15-31 grudnia 2003 r., 1-6 stycznia 2004 r., 6,24 lutego 2004 r.

2. Zakres kontroli:

Kontrola rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowość obliczania i wpłacania podatku dochodowego od osób prawnych za 2002 r. oraz celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2002 r.

3. Jednostka kontrolowana:

1. nazwa: Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa Telewizyjna i Teatralna im. Leona Schillera
2. adres: 90-323 Łódź, ul. Targowa 61/63
telefon: 634-58-26

4. Kierownictwo kontrolowanej jednostki

prof. Henryk Kluba – pełnił funkcję Rektora od 01.09.1999 – 31.08.2002 r. zam.

prof. Jerzy Woźniak – pełni funkcję Rektora od dnia 01.09.2002 r. zam.

mgr Janisław Baranowski – powołany na stanowisko dyrektora administracyjnego od dnia

[Signature]

01.10.2002 r., zam. [REDACTED]
inż. Józef Kopera – pełnił funkcję dyrektora administracyjnego w okresie 01.03.1998-30.09.2002 r., z dniem 01.10.2002 r. powołany na stanowisko z-cy dyrektora administracyjnego ds. technicznych, [REDACTED]
mgr Krystyna Barańska – powołana na stanowisko kwestora – z-cy dyrektora ds. ekonomicznych z dniem 11.05.1998 r., [REDACTED]

I. INFORMACJE WSTĘPNE

1. Przedmiot działalności i zagadnienia organizacyjne.

Do podstawowych zadań PWSFTviT należy:

- kształcenie studentów,
- prowadzenie twórczej pracy artystycznej i badań naukowych,
- przygotowanie studentów do samodzielnej działalności artystycznej oraz do samodzielnej pracy naukowej i dydaktycznej,
- kształcenie w celu uzupełnienia wiedzy ogólnej i specjalistycznej osób, które posiadają tytuły zawodowe i wykonują zawody twórcze,
- rozwijanie i upowszechnienie kultury narodowej, postępu technicznego i racjonalnego gospodarowania,
- dbanie o zdrowie i rozwój fizyczny studentów.

2. Podstawa prawna.

Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa, Telewizyjna i Teatralna im. L. Schillera działa na podstawie:

- uchwały Nr 393 Rady Ministrów z dnia 16 października 1958 r. w sprawie połączenia Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej w Łodzi z Państwową Wyższą Szkołą Teatralną im. Leona Schillera w Łodzi,
- szczegółowy ustrój uczelni oraz sprawy dotyczące jej funkcjonowania, które nie zostały uregulowane w ustawie określa statut uczelni,
- ustawa z dnia 12 września 1990 r o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 1990 Nr 65 poz. 385 z późn. zm.)

3. Sprawozdanie finansowe.

Nadzór nad Szkołą sprawuje Ministerstwo Kultury.

Bilans sporządzony na 31.12.2002 r. (łącznie ze Studium Filmowym Indeks) po stronie aktywów i pasywów wykazuje kwotę 15.312.141,37 zł.

W rachunku zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2002 r. (Szkoła wraz z INDEKSEM) wykazana została strata netto w wysokości 140.895,58 zł.

W dniu 08 maja 2003 r. został zatwierdzony bilans Szkoły za 2002 r. przez Senat PWSFTv i T.

W Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski B” z dnia 10 września 2003 r. Nr 321 poz. 2862 zostało ogłoszone sprawozdanie finansowe za 2002 r.

Powyższe sprawozdanie było przedmiotem badania biegłego rewidenta.

4. Rejestracja statystyczna.

Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa, Telewizyjna i Teatralna im. L. Schillera otrzymała w dniu 13 stycznia 1992 r. numer statystyczny

REGON - 000275850

Do powyższego numeru przypisane są następujące informacje wg stanu na 1992 r.:

szczególna forma prawna:	28 Państwowe jednostki organizacyjne
forma organizacyjna:	5622 Szkoła wyższa
rodzaj działalności /wg EKD/:	8030 Szkolnictwo wyższe

5. Numer identyfikacji podatkowej NIP - 724 - 000 - 49 - 52 kontrolowanej jednostce nadał I Urząd Skarbowy Łódź - Śródmieście decyzją z dnia 07 lipca 1993 r.

6. Kontrolowana jednostka posiada rachunek bankowy w banku:

Bank PEKAO S.A. V Oddział w Łodzi, ul. Piotrkowska 288

21124015451111000011666233	- rachunek bieżący
58124015451111000011666246	- rachunek bieżący
51124015451111000011666275	- rachunki pozostałych funduszy
71124015451787000011666259	- rachunek bieżący w USD
63124015451978000011666262	- rachunek bieżący w EURO

7. Kontrole zewnętrzne.

Ostatnia kontrola przeprowadzona przez Urząd Kontroli Skarbowej w Łodzi przeprowadzona została w okresie 13 grudzień 1999 r. - 31 styczeń 2000 r. w zakresie wykorzystania dotacji z budżetu za 1998 r. (w tym na pomoc materialną dla studentów).

W dniach 8 czerwiec - 17 sierpnia 2001 r. przeprowadzona została kontrola przez Najwyższą Izbę Kontroli w zakresie udzielonych zamówień w latach 1999-2000.

8. Zatrudnienie.

Na dzień 31.12.2002 r. Szkoła zatrudniała 290 osób w przeliczeniu na etaty 272,2.

II. USTALENIA

1. Podatek dochodowy od osób prawnych.

1.1. Podstawa prawna

- ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.)

1.2. Dokumenty i urządzenia księgowe objęte kontrolą.

- bilans, rachunek zysków i strat,

- zeznanie o wysokości dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych CIT 8,
- zakładowy plan kont
- informacja o odliczeniach od dochodu i podatku oraz dochodach wolnych i zwolnionych od podatku CIT-8/0,
- decyzja Urzędu Skarbowego Łódź-Widzew z dnia 23 stycznia 2002 r. w sprawie zwolnienia od składania deklaracji miesięcznych CIT-2 w podatku dochodowym od osób prawnych za okres 2000 roku,
- wydruk konta 853 – fundusz pomocy materialnej dla studentów w porównaniu z dokumentami źródłowymi,
- wydruk konta 240 - pozostałe rozrachunki w porównaniu z dokumentami źródłowymi,

1.3. Metoda i zakres

W oparciu o w/w dokumenty sprawdzono prawidłowość ustalenia:

- przychodów i kosztów uzyskania przychodów stosownie do art. 12 i art. 15 w/w ustawy z dnia 15.02.1992 r.
- wydatków nie stanowiących kosztów uzyskania przychodów, o których mowa w art. 7 ust. 3 pkt 3 i art. 16 ust. 1 w/w ustawy.

Prawidłowość wyliczenia przychodów i kosztów ich uzyskania sprawdzono w oparciu o wydruki kont zespołu „2”, „4”, „7”, „8” z zeznaniem o wysokości dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych CIT 8,

1.4. Ustalenia szczegółowe

1.4.1. W dniu 11 stycznia 2002r. Państwowa Wyższa Szkoła Filmowo Telewizyjna i Teatralna im. L. Schillera wystąpiła z wnioskiem do Urzędu Skarbowego Łódź-Widzew o zwolnienie z obowiązku składania miesięcznych rozliczeń z podatku dochodowego od osób prawnych CIT-2 za rok 2002 na podstawie przepisów art. 25 ust. 5 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, ze względu na przeznaczenie dochodu na cele statutowe czyli związane z kształceniem studentów.

Decyzją Nr USW-II/4210/Zw/77/2002 z dnia 23 stycznia 2002r. Urząd Skarbowy zwolnił Szkołę z obowiązku składania deklaracji miesięcznych CIT-2 za okres 2002r. W przypadku zmiany stanu faktycznego Szkoła zobowiązana była bez wezwania do stosowania przepisów w/w ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych na ogólnych zasadach.

1.4.2. Studio INDEKS

Na mocy Zarządzenia Rektora PWSFTviT w Łodzi z dnia 25 stycznia 1990 r., od 1 lutego 1990 r. powołano nową jednostkę organizacyjną pod nazwą Studio Filmowe INDEKS. Zarządzenie wydano na podstawie art. 31 Ustawy z dnia 4 maja 1982 r. o Szkolnictwie Wyższym (Dz.U. z 1985 r. Nr 42, poz. 21), zgodnie z którym w szkole mogą być tworzone jednostki organizacyjne o charakterze doświadczalnym, gospodarczym lub usługowym, związane z jej działalnością podstawową. Jednostki te tworzy rektor w ramach posiadanych przez szkołę środków. Zarządzenie stanowi Zał. Nr 1 do protokołu Zasady funkcjonowania i działalności Studia określa regulamin organizacyjny z dnia 18 grudnia 1995 r. (po zmianach), stanowiący Zał. Nr 2.

Zgodnie z § 9 w/w regulaminu „wyodrębnienie finansowe” oznacza podległość Studia innym niż pozostałe jednostki organizacyjne Szkoły zasadom gospodarki finansowej, a w szczególności zasadzie samobilansowania, tzn. sporządzania własnej sprawozdawczości finansowej. W § 15 zapisano, że celem i zadaniem firmy jest prowadzenie dydaktyki praktycznej i powiększanie dochodów Uczelni.

Zgodnie z § 25 Studio posiada samodzielność gospodarczą i jest jednostką samobilansującą się, wynik finansowy działalności Studia podlega obowiązkowemu wprowadzeniu do bilansu Szkoły przy czym:

- zyski Studia stanowią własność Szkoły i zwiększają wynik finansowy działalności PWSFTv i T,
- straty Studia zmniejszają wynik finansowy działalności PWSFTv i T a zatem zmniejszają fundusz obrotowy będący źródłem finansowania działalności eksploatacyjnej Szkoły

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że pismem z dnia 11 października 1990 r. Wojewódzki Urząd Statystyczny w Łodzi nadał Studiu Filmowemu „INDEKS” numer identyfikacyjny REGON W-004308462-3400000005-1-662-47009, natomiast zgłoszenie rejestracyjne w I US Łódź-Śródmieście złożone zostało 11 marca 1991r. Decyzją z dnia 17.06.1998 r. Urząd Skarbowy Łódź-Widzew nadał Państwowej Wyższej Szkole Telewizyjnej i Teatralnej Studio Filmowe – INDEKS NIP – 728-21-88-980 Kserokopie tych dokumentów stanowią Zał. Nr 3 do protokołu. W zgłoszeniu rejestracyjnym w pkt j dot. danych zapisano: wyodrębniona organizacyjnie i finansowo jednostka PWSFTv i T w Łodzi, specjalizująca się w produkcji filmów dyplomowych i absolutorijnych studentów, posiadających absolutorium i stażystów.

Bilans oraz Rachunek Zysków i Strat Uczelnia i Studio Indeks sporządzają najpierw odrębnie, a następnie jest tworzone wspólne sprawozdanie, które wraz z Zeznaniem o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej stracie) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych CIT-8 składane jest do Urzędu Skarbowego.

1.4.3. Przychody

Wg rachunku zysków i strat sporządzonego zbiorczo dla PWSFTv i T i Studia Filmowego INDEKS przychody stanowią kwotę - 17.126.451,69 zł na którą składają się:

- przychody z sprzedaży produktów - 4.737.898,93 zł
- pozostałe przychody operacyjne - 12.358.413,75 zł
- przychody finansowe - 30.139,01 zł

Wg rachunku zysków i strat sporządzonego dla Studia Filmowego INDEKS przychody stanowią kwotę - 238.265,87 zł

- przychody z sprzedaży produktów - 234.917,42 zł
- pozostałe przychody operacyjne - 3.296,68 zł
- przychody finansowe - 51,77 zł

Wg rachunku zysków i strat sporządzonego dla PWSFTv i T przychody stanowią kwotę - 16.891.482,50 zł w tym:

- przychody z sprzedaży produktów - 4.502.981,51 zł
- pozostałe przychody operacyjne - 12.358.413,75 zł
- przychody finansowe - 30.087,24 zł

Wg ewidencji księgowej PWSFTv i T przychody wynoszą łącznie	-	16.990.242,52 zł
w tym:		
- konto „700” sprzedaż własnej działalności dydaktycznej	-	4.413.713,40 zł
- konto „702” sprzedaż działalności badawczej i statutowej	-	84.528,93 zł
- konto „740” sprzedaż materiałów	-	4.739,18 zł
- konto „750” przychody finansowe	-	128.847,26 zł
- konto „760” pozostałe przychody operacyjne	-	12.358.413,75 zł

Różnica 98.760,02 zł dotyczy pomniejszenia przychodów finansowych zaewidencjonowanych na koncie „750” o kwotę dodatnich różnic kursowych wykazanych na koncie 750-3.

Bilans oraz Rachunek zysków i strat stanowi **Zał. Nr 4 i 5** do protokołu.

W zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) za 2002 r.- CIT-8 jednostka kontrolowana wykazała

Przychody łącznie z przychodami Studia INDEKS w wysokości 17.063.248,29zł

Wg załącznika do sprawozdania CIT-8, powyższa kwota wynika z następującego wyliczenia:

- przychody ze sprzedaży	-	(+) 4.737.898,93 zł
- pozostałe przychody operacyjne	-	(+) 1.126.713,75 zł
- dotacje z budżetu	-	(+) 11.231.700,00 zł
- przychody finansowe	-	(+) 128.899,03 zł
- wartość otrzymanych nieodpłatnie środków trwałych	-	(+) 16.740,00 zł
- odpis równoległy do amortyzacji środków trwałych na dobro pozostałych przychodów operacyjnych sfinansowanych z dotacji-	-	(-) 178.703,42 zł

Zeznanie CIT-8 i informacja dodatkowa stanowi **Zał. Nr 6** do niniejszego protokołu.

1.4.4 Koszty

Wg rachunku zysków i strat sporządzonego zbiorczo dla PWSFTv i T i Studia Filmowego INDEKS koszty stanowią kwotę

na którą składają się:	-	17.267.347,27 zł
- koszty działalności operacyjnej	-	17.156.468,66 zł
- pozostałe koszty operacyjne	-	7.785,70 zł
- koszty finansowe	-	103.092,91 zł

Wg rachunku zysków i strat sporządzonego dla Studia Filmowego INDEKS koszty ogółem wynoszą

w tym:	-	231.620,74 zł
- zużycie materiałów i energii	-	3.372,73 zł
- usługi obce	-	87.811,09 zł
- wynagrodzenia	-	129.890,00 zł
- ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	-	6.018,69 zł
- pozostałe koszty rodzajowe	-	4.528,23 zł

Wg rachunku zysków i strat sporządzonego dla PWSFTv i T koszty ogółem	- 17.035.726,53 zł
w tym:	
- amortyzacja	- 545.566,96 zł
- zużycie materiałów i energii	- 1.531.223,30 zł
- usługi obce	- 2.223.116,09 zł
- podatki i opłaty	- 36.361,93 zł
- wynagrodzenia	- 10.082.754,64 zł
- ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	- 2.388.552,91 zł
- pozostałe koszty rodzajowe	- 114.162,20 zł
- wartość sprzedanych towarów i materiałów	- 3.109,89 zł
- pozostałe koszty operacyjne	- 7.785,70 zł
- koszty finansowe	- 103.092,91 zł

Wg ewidencji księgowej PWSFTv i T koszty za 2002 r. stanowią	- 17.134.486,55 zł
kwotę	
w tym:	
- konto „400” amortyzacja	- 545.566,96 zł
- konto „401” zużycie materiałów i energii	- 1.531.223,30 zł
- konto „402” usługi obce	- 2.223.116,09 zł
- konto „403” podatki i opłaty	- 36.361,93 zł
- konto „404” wynagrodzenia	- 10.082.754,64 zł
- konto „405” świadczenia na rzecz pracowników	- 2.388.552,91 zł
- konto „406” pozostałe koszty	- 114.162,20 zł
- konto „741” wartość sprzedanych materiałów	- 3.109,89 zł
- konto „751” koszty finansowe	- 201.852,93 zł
- konto „761” pozostałe koszty operacyjne	- 7.785,70 zł

Różnica w kwocie 98.760,02 zł między ewidencją księgową a wartością kosztów ogółem wykazaną w rachunku zysków i strat wynika z pomniejszenia kosztów finansowych o kwotę ujemnych różnic kursowych.

W zeznaniu rocznym sporządzonym na formularzu CIT-8, złożonym w dniu 22.05.2003 r. wykazano

Koszty uzyskania przychodów (łącznie PWSFTv i T i Studio Filmowe INDEKS) w kwocie - 17.177.125,26 zł

Wg załącznika do sprawozdania CIT-8, powyższa kwota wynika z następującego wyliczenia:

- koszty uzyskania przychodów {wg rachunku zysków i strat} - 17.366.107,29 zł
- pomniejszone o:
- wydatki nie stanowiące kosztów uzyskania przychodów - (-) 188.982,03 zł

Do wydatków nie stanowiących kosztów uzyskania przychodów zaliczono:

- amortyzację środków trwałych sfinansowanych z dotacji - 178.703,42 zł
- należności umorzone - 683,20 zł
- różnice kursowe walut obcych na dzień bilansowy - 9.595,41 zł

Wykazana w Zeznaniu CIT-8 **strata wyniosła** - 113.876,97 zł

1.4.5. Pozostałe przychody i koszty.

W toku kontroli stwierdzono, że Uczelnia niektóre rodzaje przychodów i wydatków księguje poza kontami przychodów i kosztów.

Na koncie 853- nazwanym Funduszem pomocy materialnej dla studentów ewidencjonowane są dotacje z budżetu oraz wpłaty studentów za korzystanie z domu studenckiego po stronie Ma i stypendia socjalne, stypendia za wyniki w nauce, zapomogi, materiały, energia, usługi remontowe, telekomunikacyjne, wynagrodzenia oraz inne usługi związane z utrzymaniem domu studenckiego po stronie Winien. Wydruk konta 853 stanowi Zał. Nr 56.

Prowadzenie tego funduszu jest zgodne z przepisami § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 sierpnia 1991r. w sprawie zasad gospodarki finansowej uczelni (Dz. U. Nr 84 poz. 380 ze zm.). Stosownie do tego przepisu fundusz pomocy tworzy się ze środków pomocy materialnej przyznanych uczelni w formie dotacji, z opłat za korzystanie z domów studenckich, z opłat za korzystanie ze stołówek i bufetów studenckich, z innych przychodów, w tym również opłat za wynajem pomieszczeń w domach studenckich i stołówkach studenckich, a przeznaczają się na wypłaty stypendiów i zapomóg oraz koszty utrzymania, w tym remonty domów, stołówek i bufetów studenckich. Nie wykorzystane środki funduszu pomocy przechodzą na rok następny.

Wysokość dotacji w 2002 r. wyniosła 599.666,52 zł., a opłaty za noclegi wyniosły

192.446,38 zł. Łączne przychody wyniosły 792.112,90 zł.

Koszty tego funduszu wyniosły 788.354,67 zł.

Nie wykorzystane środki funduszu wyniosły 3.758,23 zł.

Kwotę niewykorzystanych środków wykazano w pasywach bilansu w poz.3 zobowiązań – fundusze specjalne.

Na koncie 240-5 pozostałe rozrachunki ewidencjonowane są przychody(strona Ma) i koszty(strona Winien) związane m.in. z organizacją festiwalu szkół teatralnych, produkcją etiud filmowych, prowadzeniem przewodów kwalifikacyjnych, stypendia, darowizny, nagrody, wadła uczestników przetargów. Wydruk konta 240-5 stanowi Zał. Nr 7

Źródłem finansowania tych przedsięwzięć były darowizny od sponsorów, środki Uczelni, dotacje z Urzędu Miasta, dotacje z Ministerstwa Kultury przekazane za pośrednictwem Fundacji Rozwoju Szkoły Filmowej-powołanej przez Uczelnię. Na dotacje Uczelnia wystawiła faktury. Środki te przeznaczono na nagrody, honoraria dla członków jury, wynagrodzenia za prace związane z organizacją festiwalu, diety, delegacje i inne koszty związane m.in. z produkcją etiud filmowych oraz organizacją festiwalu.

Na koncie tym ewidencjonowano także dotacje z KBN przeznaczone na działalność statutową oraz finansowanie badań. Sprzedaż działalności statutowej i badawczej KBN do wysokości kosztów ewidencjonowano drugostronnie na koncie 702-2. Koszty związane z tą działalnością ewidencjonowano poprzez konta zespołu „4” na koncie 501-1 działalność badawcza i 501-2 działalność statutowa.

Poza środkami z KBN pozostałe wpływy i wydatki konta 204-5 w większości nie odniesiono na przychody i koszty działalności Uczelni. Nie były one również ujmowane w rachunku zysków i strat, zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych CIT 8 ani innej sprawozdawczości.

Jak z powyższego wynika większość otrzymanych środków z tytułu darowizn i dotacji na w/w cele ewidencjonowana była jedynie na koncie 240-5 i księgowo nie zwiększała przychodów Uczelni. Podobnie jest z kosztami. Stosowany sposób ewidencji nie pokazuje pełnych przychodów i kosztów działalności Uczelni. W związku z powyższym pismem z dnia 13 lutego 2004 r. inspektor kontroli skarbowej poprosił o wyjaśnienie na jakiej podstawie

księgowane są przychody (darowizny, dotacje) i koszty związane m.in. z organizacją festiwalu, produkcją filmów, działalnością studia Teatru Telewizji wyłącznie na koncie rozrachunków oraz czy Uczelnia prowadzi sprawozdawczość przekazywaną następnie uprawnionym organom, w której wykazywane są wszystkie przychody i koszty Uczelni ewidencjonowane na koncie 240-5 pozostałe rozrachunki oraz na koncie 853-fundusz pomocy materialnej dla studentów.

W odpowiedzi z dnia 17 lutego 2004 r. wyjaśniono, że „generalnie na koncie 240/5 ewidencjonowane są pozostałe rozrachunki, które muszą być dokładnie rozliczone i nie wywierają istotnego wpływu na wynik finansowy. Uczelnia nie prowadzi żadnej dodatkowej sprawozdawczości, w której wykazywane są przychody i koszty ewidencjonowane na koncie 240-5 i przychody i koszty ewidencjonowane na funduszu pomocy materialnej dla studentów.” Zapytanie inspektora i odpowiedź Dyrektora stanowi Zał. Nr 8 do protokołu.

W myśl przepisu art. 12 ust. 1 pkt 1) w/w ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych przychodami są otrzymane pieniądze a kosztami ich uzyskania zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy koszty poniesione w celu osiągnięcia przychodów. Wszelkie zatem środki pieniężne otrzymane w postaci darowizn, dotacji czy też odpłatności za wykonaną usługę stanowią przychód w rozumieniu przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Wydatki poniesione na realizację przedsięwzięć na które Uczelnia otrzymała środki są kosztem ich uzyskania.

Na podstawie wydruku konta 240-5 przy współudziale Z-cy kierownika księgowości wyliczono wpływy i wydatki, które zgodnie z w/w przepisami stanowią przychody i koszty ich uzyskania. Do kwot tych nie włączono tych wpływów i wydatków, które Uczelnia sama zaewidencjonowała jako przychody i koszty (np. dot. KBN) oraz typowych zapisów konta rozrachunkowego jak wadia czy kaucje.

Zestawienie wyliczonych wpływów i wydatków k-ta 240-5, o które zwiększa się przychody i koszty ich uzyskania stanowi Zał. Nr 9 do protokołu kontroli.

Jak z niego wynika nie zaewidencjonowane przychody wyniosły	869.880,84zł.
a koszty ich uzyskania	807.441,52zł.

Podobnie środki dotacji otrzymane na stypendia i utrzymanie domu studenckiego jak również wpłaty studentów za noclegi są w myśl art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy przychodami a wydatki z tego funduszu kosztami uzyskania przychodów.

W związku z tym ustalone w toku kontroli przychody i koszty ich uzyskania przedstawiają się następująco:

Przychody wg kontrolowanej jednostki	17.063.248,29 zł.
Plus	
Przychody zaewidencjonowane na koncie 240-5	869.880,84 zł.
Przychody zaewidencjonowane na koncie 853	792.112,90 zł.
Razem przychody wg kontroli	18.725.242,03 zł.
Koszty uzyskania przychodów wg jednostki	17.177.125,26 zł
Plus	
Koszty uzyskania przychodów zaewidencjonowane na koncie 240-5	807.441,52zł
Koszty uzyskania przychodów zaewidencjonowane na koncie 853	788.354,67 zł.
Razem koszty wg kontroli	18.772.921,45 zł.
Różnica	47.679,42 zł.

2. Stosowanie przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych.

2.1. Podstawa prawna.

- ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119 poz. 773 ze zm., Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.),
- ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155 poz.1014 ze zm.)

2.2. Dokumenty i urządzenia księgowe objęte kontrolą:

- wydruk konta 210 - rozrachunki z dostawcami w porównaniu z dokumentami źródłowymi,
- faktury zakupu,
- umowy z dostawcami,
- oferty,
- ogłoszenie o przetargu dwustopniowym o wartości powyżej 30.000 EURO,
- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym o wartości zamówienia powyżej 30.000 EURO – Druk ZP-110,
- pisma okólne oraz Zarządzenia Dyrektora Administracyjnego w sprawie powołania Komisji Przetargowej,
- oświadczenia członków komisji przetargowej – Druk ZP-21,
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia
- zbiorcze zestawienie ofert otwartych w dniu - Druk ZP-41,
- protokół na okoliczność otwarcia ofert przetargowych,
- karta indywidualnej oceny ofert - Druk ZP-52,
- streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – Druk ZP-53,
- oferty uznane za nieważne z powodu błędów formalnych – Druk ZP-44,
- stwierdzone w ofertach oczywiste omyłki – Druk ZP-43
- lista oferentów zaproszonych do dalszego udziału w postępowaniu (składania ofert ostatecznych w przetargu dwustopniowym) – Druk ZP-31,
- protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej w sprawie oceny ofert,
- protokół postępowania o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej powyżej 30.000 EURO – Druk ZP-1,
- ogłoszenie o wyniku postępowania – Druk ZP-150,
- Decyzja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Nr ZD/3375/00 z dnia 04 kwietnia 2000 r. w sprawie zatwierdzenia trybu zamówienia publicznego z wolnej ręki na zakup taśmy firmowej firmy KODAK w asortymencie wskazanym we wniosku,
- Decyzja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Nr ZT/14370/02 z dnia 10 października 2002 r. zatwierdzająca wybór trybu zamówienia z wolej ręki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót dodatkowych przy realizacji inwestycji pn. Budowa Hal Zdjęciowych i Laboratorium Analiz Audiowizualnych Nowych Techniki i Technologii ,
- kosztorysy inwestorskie,
- protokoły odbioru robót,
- protokoły konieczności,

2.3. Metoda i zakres.

Metodą kompletną sprawdzono umowy i dokumenty dotyczące zakupu usług, robót i towarów, których wartość przekroczyła 3.000 EURO. Ponadto sprawdzono dokumenty dotyczące przetargów, których realizacja przebiegała w 2002 r.

2.4. Ustalenia

2.4.1. Roboty związane z budową Hal Zdjęciowych i Laboratoriów Analiz Nowych Technik i Technologii.

W toku kontroli ustalono, że wykonawcę budowy Hal Zdjęciowych i Laboratoriów wyłoniono w drodze przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej 30.000 EURO.

Wartość robót zafakturowanych w 2002 r. wyniosła 4.518.779,27 zł brutto. Według kosztorysu inwestorskiego łączna wartość zamówienia wyniosła 9.940.383 zł netto.

Przetarg poprzedzono ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 107 z dnia 31 lipca 2000 r. pod pozycją 39588 oraz w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń w budynku B. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wykaz dokumentów wymaganych od oferentów tj.:

- oświadczenie oferenta, że posiada niezbędny potencjał finansowy, kadrowy, techniczny i doświadczenie niezbędne do realizacji zamówienia oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19 ustawy złożone na druku stanowiącym załącznik do instrukcji (specyfikacji),
- aktualny dokument dopuszczający oferenta do obrotu prawnego w zakresie objętym zamówieniem,
- zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o nie zaleganiu z podatkami (datowane nie wcześniej, niż 90 dni przed upływem składania ofert),
- zaświadczenie z ZUS-u o nie zaleganiu ze składkami na ubezpieczenie społeczne (datowane nie wcześniej, niż 90 dni przed upływem składania ofert),
- informację z Centralnego Rejestru Skazanych na temat karalności oferenta w zakresie określonym w art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy. W przypadku, gdy oferent jest osobą prawną, informacja powinna dotyczyć urzędujących członków władz,
- kopię bilansu oraz rachunku zysków i strat za ostatni rok, a w przypadku wykonawcy nie zobowiązanego do sporządzania bilansu – informację określającą obroty oraz zobowiązania i należności ogółem,
- oświadczenie finansowe na załączniku Nr 3 poparte wskazanymi w formularzu dokumentami,
- wykaz personelu/podwykonawców przewidzianych do realizacji zamówienia na załączniku Nr 4 z ich curriculum vitae (profilem firmy) oraz oświadczeniami o gotowości współpracy przy realizacji zamówienia,
- udokumentowany wykaz sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia,
- wykaz ważniejszych prac o zakresie i charakterze podobnym do niniejszego zamówienia zrealizowanych w ciągu ostatnich 5 lat,
- wykaz ważniejszych prac obecnie realizowanych,
- warunki gwarancyjne,
- potwierdzenie harmonogramu realizacji zamówienia ,
- dowód wpłacenia wadium,

W specyfikacji zamieszczono informację, że postępowanie będzie prowadzone z zastosowaniem preferencji krajowych oraz że w przypadku dołączenia do oferty kopii jakiegoś dokumentu, kopia ta powinna być poświadczona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

Wymagany termin realizacji zamówienia określono na 15.11.2000 – 31.12.2004 r.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający kierował się kryteriami i ich wagami takimi jak:

- cena „koszt”	40%
- termin wykonania	15%
- wiarygodność ekonomiczna oferenta	15%
- doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta	20%
- referencje	10%

Termin upływu składania i otwarcia ofert wyznaczono na 15 września 2000 r.

Integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowią załączniki od nr 1 do nr 9, formularz cenowy oraz wzór umowy.

Powyższą dokumentację włączono do protokołu kontroli jako **Zał. Nr 10**

W ramach prowadzonej procedury wpłynęło 12 ofert od następujących firm:

- 1) Hochtief-Budukor Sp. z o.o., Warszawa, ul. Przasnyka 6a
- 2) Energopol-7 Poznań S.A. O/Konin, Konin, ul. Zakładowa 9
- 3) Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Produkcyjne INKOM, Łódź, ul. Wodna 41
- 4) Strabag Polska Sp. z o.o., Katowice, ul. Kaliska 25
- 5) Mítex S.A., Kielce, ul. Zagnańska 65
- 6) Przedsiębiorstwo Budowy Elektrowni i Przemysłu „PEBEX” S.A., Łódź, ul. Obywatelska 85
- 7) Budimex S.A., Warszawa, ul. Marszałkowska 82
- 8) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELEX-BUD” Sp. z o.o., Główni, ul. Westerplatte 4
- 9) BHx + Varitex S.A., Łódź, ul. Dostawcza 12
- 10) Zakład Budowlany Konbet
- 11) Przemysłówka Łódź S.A., Łódź, Al. Kościuszki 101
- 12) Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Budowlanych Sp. z o.o., Pabianice, ul. Orła 6

Według dokumentacji podstawowych czynności, składającej się z protokołu z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 04 października 2000 r. i zestawienia zbiorczego przyznanych punktów i kolejności miejsc stanowiącego załącznik nr 1 do protokołu z posiedzenia komisji, uznano za ważnych 11 ofert z 12.

Komisja Przetargowa uznała, że oferta Zakładu Budowlanego KONBET nie jest kompletna. Najwyższą ocenę sumaryczną uzyskała firma MITEX, z nią też w dniu 27 listopada 2000 r. została podpisana umowa.

Protokół wraz z załącznikiem posiedzenia Komisji Przetargowej stanowi **Zał. Nr 11** do protokołu kontroli.

W wyniku sprawdzenia kompletności dokumentów złożonych przez poszczególnych oferentów wymaganych regulaminem przetargu stwierdzono, że większość oferentów nie złożyła wszystkich wymaganych specyfikacją bądź ustawą dokumentów.

- Przedsiębiorstwo INKOM

nie złożyło:

- udokumentowanego wykazu sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia,
- aktualnej informacji z CRS,

- Przemysłówka Łódź S.A.

nie złożyła:

- udokumentowanego wykazu sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia,

- Spółka BHx + Varitex

nie złożyła:

- udokumentowanego wykazu sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia,
- aktualnej informacji z CRS,

- curriculum vitae pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia,
przedstawiła:

- kopię bilansu i rachunku zysków i strat bez potwierdzenia za zgodność z oryginałem
- załącznik do oświadczenia finansowego bez potwierdzenia za zgodność z oryginałem

- Przedsiębiorstwo Elex-Bud

nie złożyło:

- udokumentowanego wykazu sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia,
- potwierdzenia wniesienia wadium,

przedstawiło:

- załącznik do oświadczenia finansowego bez potwierdzenia za zgodność z oryginałem,

- Spółka Hochtief

nie złożyła:

- wykazu zatrudnionych pracowników złożyła jedynie propozycje zatrudnienia, bez wskazania kwalifikacji tych osób,

przedstawiła:

- kserokopię potwierdzenia za zgodność z oryginałem zaświadczenia o nie zaleganiu z płatnościami w Urzędzie Skarbowym oraz ZUS-ie,

- Przedsiębiorstwo Pebex

nie złożyło:

- aktualnego zaświadczenia o nie zaleganiu z płatnościami wobec Urzędu Skarbowego, przedstawiono zaświadczenie z dnia 24.05.2000 r.,

- aktualnej informacji z CRS, na przedstawionej informacji widnieje data 12.05.2000 r.,

przedstawiło:

- referencje podwykonawcy (firma Kompakt) bez potwierdzenia za zgodność z oryginałem,
- gwarancję bankową bez potwierdzenia za zgodność z oryginałem,
- referencje Przedsiębiorstwa bez potwierdzenia za zgodność z oryginałem,

- Energopol-7 S.A.

nie złożyła:

- curriculum vitae pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia,
- udokumentowanego wykazu sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia,

- Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Budowlanych Sp. z o.o

nie złożyło:

- udokumentowanego wykazu sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia,

- Spółka Budimex

nie złożyła:

- udokumentowanego wykazu sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia,

- Zakład Budowlany Konbet

nie złożył:

- udokumentowanego wykazu sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia,

Wymóg złożenia opisanych powyżej brakujących dokumentów bądź potwierdzonych kopii zawarto w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przekazanej uczestnikom przetargu pod rygorem odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 22 ust. 5 i ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych dnia 10 czerwca 1994 r. zamawiający, wezwał na piśmie uczestników postępowania do złożenia oświadczeń, że nie pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi z innymi uczestnikami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu, zgodnie z załączonym wykazem uczestników oraz wykazem osób uczestniczących ze strony zamawiającego.

W trakcie kontroli ustalono, iż do firmy: Pebex, Budimex, Elex-Bud, Hochtief-Budokor, Strabag Polska, Przemysłówka Łódź oraz Mitex wezwania powyższe zostały wysłane telexem, co zostało potwierdzone w ewidencji faxów wychodzących.

W przypadku firm: Inkom, Konbet, Varitex, Energopol-7 i Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno Budowlanych nie ma potwierdzeń wysłania zapytania, o którym mowa wyżej.

Jak ustalono oświadczeń, o których mowa w art. 22 ust.6 nie złożyły dwie firmy:

- Zakład Budowlany Konbet
- Hochtief-Budokor Sp. z o.o.,

Ponadto kontrolujący stwierdzili, że w wysłanych zawiadomieniach o rozstrzygnięciu przetargu nie podano ceny oferty, którą uznano za najkorzystniejszą, naruszając tym przepis art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych.

W dokumentacji przetargowej nie ma także zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty ze wskazaniem terminu podpisania umowy jakie winno być wysłane do firmy Mitex.

Obowiązek ten wynika z przepisu art. 51 ust. 2 w/w ustawy o zamówieniach publicznych.

W dokumentacji, nie ma również potwierdzeń nadania powyższych zawiadomień.

Przykładowe zawiadomienie o rozstrzygnięciu przetargu stanowi **Zał. Nr 12** do protokołu kontroli.

W dniu 27 listopada 2000 r. została zawarta umowa Nr 15/2000 pomiędzy Państwową Wyższą Szkołą Filmową, Telewizyjną i Teatralną im. L. Schillera a Spółką Mitex z siedzibą w Katowicach.

Przedmiot umowy został opisany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i dokumentacji technicznej, która stanowiła integralną część umowy. Wynagrodzenie Wykonawcy zostało określone w formularzu oferty w kwocie 7.940.952,90 zł netto. W § 3 pkt 4 umowy zapisano, że wynagrodzenie Wykonawcy za niewykonany i nie zafakturowany zakres robót będzie podlegało począwszy od 2001 r. waloryzacji o wskaźnik inflacji publikowany przez GUS.

Umowa ta stanowi **Zał. Nr 13** do protokołu kontroli.

Jak wynika z projektu umowy waloryzacja taka nie była zakładana. W związku z pismem z dnia 23 stycznia 2004 r. inspektor kontroli skarbowej wystąpił do Dyrektora Administracyjnego o wyjaśnienie przyczyn zmian warunków umowy.

Pismo to stanowi **Zał. Nr 14** do protokołu kontroli.

W odpowiedzi Dyrektora z dnia 28 stycznia 2004 r. wyjaśniono, że mimo braku w załączonym do specyfikacji projekcie umowy zapisu o waloryzacji, rzeczą oczywistą jest, że przy trwaniu cyklu budowlanego powyżej 1 roku wykonawcy naliczają rewaloryzację.

Wyjaśnienie jednostki stanowi **Zał. Nr 15** do protokołu kontroli.

Strony ustaliły, że w przypadku opóźnienia w regulowaniu faktur, zostaną naliczone odsetki według stawki procentowej równej stawce WIBOR z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc naliczenia odsetek. Ustalona stawka procentowa ma zastosowanie tylko w przypadku, w którym poziom rozrachunków nie przekroczy 4.000.000 zł. Jeżeli zadłużenie przekroczy powyższą kwotę, odsetki będą naliczane według stawki ustawowej.

Termin rozpoczęcia prac ustalono na 01 grudnia 2000 r., a termin wykonania kontraktu na 30 września 2002 r.

W dniu 30 września 2002 r. strony podpisały Aneks Nr 1 do umowy, którym zmieniono termin wykonania kontraktu z 30 września na 30 listopad 2002 r. oraz harmonogram robót Aneks ten stanowi **Zał. Nr 16** do protokołu kontroli.

Z uwagi na wystąpienie dodatkowych robót strony za zgodą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 31 października 2002 r. podpisały Aneks nr 2 do umowy, uzgodniły termin wykonania kontraktu na 15 maj 2003 r., zmieniając jednocześnie harmonogram robót.

Do § 3 umowy strony wprowadziły dodatkowy pkt nr 9, w którym uzgodniły, że za wykonanie robót będących przedmiotem protokołu konieczności nr 1 z dnia 31 października 2002 r. oraz za wszystkie materiały i środki produkcji dostarczone przez Wykonawcę, a niezbędne do wykonania robót będących przedmiotem protokołu konieczności wynagrodzenie zostanie wypłacone w formie ryczału w kwocie 1.588.190,58 zł netto. Aneks powyższy stanowi Zał. Nr 17 do protokołu kontroli.

Wartość wystawionych przez Mitex faktur w 2002 r. wyniosła 4.518.779,27 zł brutto. Poniżej przedstawiono zestawienie otrzymanych faktur.

ROK 2002

L/p	Nr faktury	Data wystawienia faktury	Wartość brutto f-ry (w zł)
1.	47/K02/2002	28.02.2002 r.	288.900,00
2.	144/K03/2002	05.04.2002 r.	118.806,81
3.	81/K04/2002	06.05.2002 r.	227.523,86
4.	103/K05/2002	04.06.2002 r.	245.734,67
5.	140/K06/2002	04.07.2002 r.	136.371,51
6.	144/K07/2002	06.08.2002 r.	432.266,09
7.	100/K08/2002	04.09.2002 r.	746.768,31
8.	116/K09/2002	01.10.2002 r.	749.000,00
9.	162/K10/2002	05.11.2002 r.	1.140.181,01
10.	96/K11/2002	29.11.2002 r.	284.227,01
11.	69/K12/2002	18.12.2002 r.	149.800,00
Razem			4.518.779,27

Przykładowa faktura wystawiona przez Spółkę Mitex stanowi Zał. Nr 18 do protokołu kontroli.

Różnica między kwotą uzgodnioną w umowie Nr 15/2000 z dnia 27 listopada 2000 r., podwyższoną o kwotę 1.588.190,58 zł (tj. 20% wartości początkowej 7.940.952,90 zł x 20%) a ogólną kwotą wystawionych faktur tj. 10.633.783,41 zł brutto wynosi 437.599,89 zł brutto. Wynika ona z waloryzacji liczonej na podstawie wskaźnika inflacji publikowanego przez GUS począwszy od 2001 r. od wartości niewykonanych i nie zafakturowanych robót. Na podstawie wydruku konta 210 – rozrachunki z dostawcami stwierdzono, że zadłużenie Uczelni wobec Spółki Mitex z tytułu w/w robót wyniosło na koniec 2002 r. 4.944.369,27 zł.

Zgodnie z zawartą umową oprócz waloryzacji w związku z opóźnieniem w regulowaniu płatności do wartości faktur 4.000.000 zł Spółka Mitex naliczała także odsetki według stawki procentowej równej stawce WIBOR z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc naliczenia odsetek. W momencie gdy zadłużenie przekroczyło 4.000.000 zł odsetki naliczane były według stawki procentowej równej stawce 1-miesięcznemu WIBOR-owi podwyższonemu o 1,5% (1,5 punktu procentowego). Łączna kwota wystawionych not odsetkowych w 2002 r. wynosi 138.613,12 zł, Co przedstawia poniższe zestawienie:

ROK 2002

L/p	Nr noty odsetkowej	Data wystawienia noty	Odsetki za okres do miesiąca	Kwota odsetek
1.	2/02	31.01.2002 r.	½	9.269,98
2.	2/02	28.02.2002 r.	02/02	10.113,55
3.	3/02	31.03.2002 r.	03/02	12.236,99
4.	4/02	30.04.2002 r.	04/02	11.350,04
5.	5/02	03.07.2002 r.	06/02	24.788,38
6.	6/02	05.08.2002 r.	07/02	14.807,22
7.	6/02	03.09.2002 r.	08/02	15.465,13
8.	6/02	02.10.2002 r.	09/02	18.938,03
9.	7/02	05.11.2002 r.	10/02	21.643,80
Razem				138.613,12

Przykładowa Nota odsetkowa stanowi Zał. Nr 19 do protokołu kontroli.

2.4.2. Roboty malarskie.

W kontrolowanym okresie Uczelnia zorganizowała przetarg ograniczony o wartości do 30.000 EURO na roboty malarskie w obiektach Szkoły oraz Domu Studenckim przy ul. Piotrkowskiej 189/191.

Ogłoszenie o przetargu umieszczono na tablicy ogłoszeń znajdującej się na zewnątrz budynku Administracji Uczelni.

Jak wynika z dokumentacji Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe AAB INTERSHIP i Zakład Malarsko – Tapicerski Marian Mroczek wystąpiły na piśmie o przesłanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, natomiast Zakład Malarski Zbigniew Proc po Specyfikację zgłosił się osobiście.

Zamawiający w dniu 16.05. 2002r. skierował do w/w firm zaproszenia do złożenia ofert. W terminie określonym w zaproszeniu tj. 02 07 2002r. wpłynęły oferty od tych firm.

Komisja przetargowa uznała, że najkorzystniejszą ofertę przedstawił Zakład Malarsko – Tapicerski Marian Mroczek i tej firmie powierzyła wykonanie robót malarskich.

Cena oferty wyniosła 93.133 zł. brutto (87.041 zł netto)

W wyniku kontroli przedłożonych dokumentów stwierdzono że :

- w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty, które zgodnie z przepisem art.50 ust.1 ustawy o zamówieniach publicznych powinny być wysłane do pozostałych oferentów nie ma podanego adresu i nazwy firmy, której ofertę uznano za najbardziej korzystną oraz ceny tej oferty
- nie doręczono zawiadomienia wybranej firmie o wyborze oferty i terminie zawarcia umowy, czym naruszono przepis art. 51 ust.2 ustawy,
- w pocztowej książce nadawczej nie ma potwierdzenia wysłania zawiadomień o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Przykładowe zawiadomienie o rozstrzygnięciu przetargu stanowi Zał. Nr 20 do protokołu kontroli.

2.4.3. Remont dachu i tarasu.

W dniu 10.04.2002 r. na tablicy ogłoszeń umieszczono zawiadomienie o przetargu ograniczonym na roboty malarskie, dekarские i murarskie na terenie Uczelni i w Domu Studenckim przy ul. Piotrkowskiej 189/191.

W terminie wyznaczonym przez Uczelnię wpłynęły cztery wnioski zainteresowanych wzięciem udziału w przetargu wraz z prośbą o przesłanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Po otrzymaniu zaproszeń do składania ofert od firm tych wpłynęły oferty, które komisja przetargowa uznała za ważne.

W protokole spisany w dniu 04.07.2002 r. na okoliczność wyboru wykonawcy w/w prac, Komisja uznała za najkorzystniejszą ofertę Przedsiębiorstwa Remontowo-Budowlanego „MALBUD”. Cena oferty wyniosła 44.074 zł brutto.

Protokół powyższy stanowi **Zał. Nr 21** do protokołu kontroli.

Kontrolowani stwierdzili, że w dokumentacji dotyczącej tego przetargu brak jest :

- informacji o wynikach przetargu, adresu i nazwy firmy, której ofertę uznano za najkorzystniejszą i ceny tej oferty w zawiadomieniach, które w myśl art. 50 ust.1 ustawy powinny być wysłane do pozostałych uczestników postępowania
- zawiadomienia o wyborze oferty określającego termin zawarcia umowy, które zgodnie z art. 51 ust.2 ustawy o zamówieniach publicznych winno być skierowane do firmy, której ofertę wybrano,
- potwierdzeń w pocztowej książce nadawczej wysłania w/w zawiadomień.

Przykładowe zawiadomienie o rozstrzygnięciu przetargu stanowi **Zał. Nr 22** do protokołu kontroli.

2.4.4. Ochrona mienia i obsługa portierni.

W celu zamówienia usługi ochrony obiektów oraz obsługi portierni PWSFTv i T przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Przetarg poprzedzono ogłoszeniem zamieszczonym w siedzibie Kontrolowanego. W dniu 05 września 2002 r. zaproszono do negocjacji z zachowaniem konkurencji 5 firm. W terminie składania ofert tj. do 16 września 2002 r. wpłynęło 5 ofert od firm:

1. AJAX-SECURITY Jerzy Rojewski, Łódź, ul. Polna 15 A
2. ATOS Sp. z o.o., Łódź, ul. Widzewska 14
3. DEMPSEY Sp. z o.o., Łódź, ul. Pomorska 18
4. DRAKON Sp. z o.o., Łódź, ul. Głowackiego 5
5. SECURITY SERVICE – Łódzka Agencja Ochrony Mienia, Łódź, ul. Piotrkowska 165/169

W dniu 16 września 2002 r. w obecności przedstawicieli firm DEMPSEY i ATOS dokonano otwarcia ofert.

Zgodnie z kartą indywidualnej oceny ofert najwyższą liczbę punktów uzyskała firma ATOS i z nią została zawarta umowa o świadczenie usług ochrony osób i mienia.

W przedłożonych do kontroli dokumentach brak jest zawiadomienia o rozstrzygnięciu przetargu, które winno być doręczone wybranemu oferentowi co stanowi naruszenie art. 51 ust 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wartość wykonanych usług w 2002 r. wyniosła 26.828,53 zł brutto.

Faktury stanowią **Zał. Nr 23** do protokołu kontroli.

2.4.5. Zakup usług gastronomicznych.

W dniu 10 sierpnia 2001 r. wysłano pismo do Gazety Wyborczej z prośbą o zamieszczenie ogłoszenia o przetargu nieograniczonym do 30.000 EURO na prowadzenie stołówki studenckiej w okresie od 01.01.2002 r. do 30.07.2003 r.

Ogłoszenie to jak wynika z wyjaśnień organizujących przetarg zostało zamieszczone również na tablicy ogłoszeń.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, kontrolowany wymienił m.in. dokumenty jakie winny być złożone przez oferentów tj. :

- oświadczenie oferenta, że posiada niezbędny potencjał finansowy, kadrowy, techniczny i doświadczenie niezbędne do realizacji zamówienia oraz że nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych,
- dokument dopuszczający oferenta do obrotu prawnego w zakresie objętym zamówieniem,
- wypełniony formularz cenowy,
- jadłospis sporządzony na formularzu stanowiącym załącznik do oferty,
- wykaz usług o podobnym charakterze prowadzonych w latach 2000 – 2001 i referencje

W powyższej specyfikacji określono, że w przypadku załączenia do oferty kopii jakiegos dokumentu powinna ona być potwierdzona za zgodność z oryginałem przez dostawcę lub wykonawcę. Ponadto formularz cenowy powinien być podpisany a wszystkie strony oferty w tym załączniki parafowane przez upoważnionego przedstawiciela oferenta.

Termin składania ofert wyznaczono na 14 września 2001 r.

W terminie składania ofert tj. do 14 września 2001 r. wpłynęło 8 ofert złożonych przez:

1. HEMAR – Monika Kinowska, Łódź, ul. Naruszewicza 35
2. PHU ALEKSANDRA, Wróblew 9, woj. łódzkie
3. Spółdzielnia Gastronomiczna, Łódź, ul. Narutowicza 7/9
4. Krystyna Darnowska, Łódź, ul. Inowrocławska 12 m. 39
5. PPH VIOMAR, Łódź, ul. Orla 25
6. Magdalena Czekalska – bufet PWSFTv i T
7. Bar MARTA – Jolanta Tymińska, Rzgów, Przejazd 1
8. Jerzy Darnowski PUGH ANNA, Łódź, ul. Kadłubka 21/24 m. 67

Według dokumentacji przetargowej nie odrzucono żadnej z ofert. W wyniku sprawdzenia kompletności dokumentów złożonych przez poszczególnych oferentów wymaganych w SIWZ stwierdzono, że 6-ciu oferentów nie złożyło wymaganych specyfikacją dokumentów. I tak:

1. firma HEMAR – nie złożyła podpisu na formularzu cenowym oraz potwierdzonego wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, nie oparafowała druku jadłospisu,
2. Krystyna Darnowska – nie potwierdziła za zgodność z oryginałem kserokopii wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, nie złożyła oświadczenia o usługach świadczonych w latach 2000 – 2001 oraz referencji,
3. PPH VIOMAR – nie złożyło oświadczenia o usługach świadczonych w latach 2000 – 2001 oraz referencji,
4. Magdalena Czekalska- nie złożyła wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, referencji oraz podpisu na formularzu cenowym i druku jadłospisu,
5. bar MARTA – nie złożył wykazu usług świadczonych w latach 2000 – 2001
6. Jerzy Darnowski PUGH ANNA – nie złożył potwierdzenia za zgodność z oryginałem kopii wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, wykazu usług świadczonych w latach 2000 – 2001 oraz referencji,

Kontrolującym nie przedstawiono potwierdzeń wysłania zawiadomień o rozstrzygnięciu przetargu do firm HEMAR, PHU ALEKSANDRA, PPH VIOMAR, Bar MARTA, PU ANNA. Brak tych potwierdzeń stanowi naruszenie przepisu art. 50 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ponadto stwierdzono brak zawiadomienia o wyborze oferty określającego termin zawarcia umowy, które zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych winno być skierowane do firmy, której ofertę wybrano.

Wartość usług gastronomicznych wykonanych przez Spółdzielnię w 2002 r. wyniosła 37.728,81 zł.

Wydruk konta 210-103 stanowi Zał. Nr 24 do protokołu kontroli.

2.4.6. Nadzór inwestorski.

W związku z planowaną budową Hal Zdjęciowych i Laboratoriów Analiz Audiowizualnych Nowych Technik i Technologii na terenie Uczelni Kontrolowany w dniu 30 listopada 2000 r. ogłosił przetarg ograniczony na nadzór inwestorski.

Jak ustalono w toku kontroli, Uczelnia złożyła zaproszenie do udziału w przetargu 6-ciu firmom, określając m.in. wartość szacunkową nadzorowanych robót na kwotę 8.400.000 zł.

W zaproszeniu zamawiający zawarł informację, że oferty winny spełniać wymagania określone przepisami ustawy o zamówieniach publicznych, w szczególności art. 19 i art. 22 pkt 2. Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 33 ust. 3 zamawiający powinien zawrzeć w zaproszeniu informacje określone w art. 30 pkt 1-5 tj. oświadczenie o stosowaniu preferencji krajowych.

W toku kontroli ustalono, że w zaproszeniu brak jest informacji o stosowaniu preferencji krajowych zgodnie z art. 30 pkt 5.

Na wysłane zaproszenia odpowiedziało 6 firm przesyłając swoje oferty:

1. Przedsiębiorstwo Budowlano Inwestycyjne Dim-Bud Sp. z o.o., Łódź, ul. Dąbrowskiego 87, oferując stawkę 1% od wartości inwestycji,
2. Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych, Łódź, ul. Nowa 23, proponując stawkę 0,85% od wartości inwestycji,
3. A.B. Consulting, Łódź, ul. Duńska 3/5, proponując kwotę 120.000 zł lub 31.000 EURO,
4. Biuro Usług Inwestycyjnych i Handlowych, Pabianice, ul. Łąkowa 49, oferując 1,38% od wartości inwestycji,
5. Biuro Nadzorów Inwestycyjnych Elżbieta Nowakowska, Łódź, ul. Maratońska 67/69 m. 51 ze stawką 0,9% od wartości inwestycji,
6. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Inwest-servis Sp. z o.o., Łódź, ul. Kasprzaka 6, z ceną 0,9% od wartości inwestycji

W Protokole z dnia 15 grudnia 2000 r. Komisja Przetargowa uznała, że najkorzystniejszą ofertę złożyło Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych z siedzibą w Łodzi, ul. Nowa 23.

Protokół powyższy stanowi Zał. Nr 25 do protokołu kontroli.

W dniu 21 grudnia 2000 r. Uczelnia wystosowała zawiadomienia o rozstrzygnięciu przetargu do uczestników postępowania nie podając nazwy firmy, której ofertę uznano za najkorzystniejszą oraz ceny tej oferty, naruszając tym art. 50 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ponadto w dokumentacji brak jest zawiadomienia określającego termin zawarcia umowy. Zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych zawiadomienie takie winno być przesłane do Wojewódzkiego Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych jako zwycięscy postępowania przetargowego.

Brak jest również potwierdzeń przesłania powyższych zawiadomień w pocztowej książce nadawczej.

Wartość zafakturowanych robót na koncie 210-rozrachunki z dostawcami w 2002 r. wynosi 45.253,69 zł brutto.

Wydruk konta stanowi Zał. Nr 26 do protokołu kontroli.

W dniu 10 grudnia 2002 r. został podpisany Aneks Nr 1 do umowy Nr 18/AZT/2000 r. w związku ze zmianą terminu zakończenia nadzoru inwestorskiego.

Termin ten został przesunięty z uwagi na zmianę terminu zakończenia budowy nadzorowanego budynku.

2.4.7. Dostawa i montaż wind.

W dniu 01 marca 2002r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 35 pod poz. 11265 zostało zamieszczone ogłoszenie Uczelni o przetargu dwustopniowym o szacunkowej wartości powyżej 30 0000 EURO. Przedmiotem zamówienia była dostawa i montaż windy osobowej (panoramicznej) wraz z konstrukcją szybu windy oraz dostawa i montaż windy towarowo-osobowej w istniejącym szybie żelbetonowym.

Szkoła w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia podała, że oferta wstępna powinna zawierać oryginały lub uwierzytelnione kopie następujących dokumentów i oświadczeń :

- oświadczenie oferenta, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19 ustawy i spełnia wymagania art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych,
- aktualny (z ostatnich 3 m-cy) wypis z właściwego rejestru lub zaświadczenie o wpisie do ewidencji, potwierdzające stan prawny, miejsce rejestracji oraz zakres działalności oferenta,
- uprawnienia dozоровe do montażu urządzeń dźwigowych,
- wykaz wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat dostaw i usług o charakterze zbliżonym do zamówienia,
- zaświadczenia z ostatnich 3 m-cy z Urzędu Skarbowego o braku zaległości podatkowych,
- zaświadczenie z ostatnich 3 m-cy z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o nie zaleganiu ze składkami na ubezpieczenie społeczne,
- oświadczenie w sprawie preferencji krajowych,
- listy referencyjne dotyczące realizacji dostaw i usług o których mowa w p. 3,
- projekt umowy,

Zamawiający dopuścił złożenie dokumentów wymienionych w p. 5 i 6 wraz z ofertą ostateczną.

Ponadto w specyfikacji określono, że :

- oferta powinna być podpisana przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta . W razie podpisania oferty przez osoby upoważnione, ich pełnomocnictwa miały być dołączone do oferty,
- wszystkie strony oferty i wszystkie miejsca, w których oferent naniósł zmiany powinny być parafowane przez osobę podpisującą ofertę.

Kryteria wyboru oferty określone w specyfikacji przedstawiały się następująco:

- cena usługi – 50%
- ocena techniczna – 20%
- termin wykonania – 5%
- warunki gwarancji i serwisu – 15%
- warunki płatności – 10%

W drugim etapie przetargu kryteria zostały zmienione. Podwyższono o 5% kryterium ceny i zlikwidowano kryterium terminu wykonania.

Termin składania ofert wstępnych bez ceny określono na dzień 8 kwietnia 2002 r.

Na ogłoszenie Uczelni w terminie określonym w SIWZ odpowiedziało 10 firm składając oferty:

1.Lubelska Wytwórnia Dźwigów Osobowych Lift Service S.A., Lublin, ul. Roztocze 6,

2. P.U.H. WIWRa W. Pilawa, Gdańsk, ul. Niedziałkowskiego 8c,
3. Przedsiębiorstwo Remontowo-Montażowe „Dźwig”, Łódź, ul. Skrzetuskiego 8/24,
4. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Sp. z o.o. ELWID, Bydgoszcz, ul. Z. Augusta 14
5. Prolift Sp. z o.o. Poznań, ul. Kościelna 21
6. P.U. i O.T. WINDPOL Sp. z o.o., Łódź, ul. Tymienieckiego 60/62
7. SURSUM Sp. z o.o., Warszawa, ul. Kurhan 14 lok 11
8. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne PILAWA, Kołobrzeg, ul. Tęczowa 1
9. Schindler Polska Sp. z o.o., Łódź, ul. Łączna 11
10. Fabryka Urządzeń Dźwigowych Sp. z o.o., Bołęcin k/Płońska

Jak wynika z dokumentacji w dniu 08 maja 2002 r. Zamawiający powiadomił telefonicznie o niedopuszczeniu do składania ofert ostatecznych z ceną cztery firmy:

- Lift Service S.A.
- Przedsiębiorstwo Remontowo-Montażowe „Dźwig”,
- ELWID Sp. z o.o.

podając jako powód podanie ceny w ofercie wstępnej

- P.U.H. WIWRa W. Pilawa

wskazując jako przyczynę brak w ofercie uprawnień dozorowych do montażu dźwigów.

Kontrolujący ustalili na podstawie pocztowej książki nadawczej, że w dniu 14 maja 2002 r. Uczelnia skierowała zaproszenie do składania ofert ostatecznych w przetargu dwustopniowym na dostawę i montaż wind do:

- Spółki: Prolift, Windpol, Sursum, Schindler Polska,
- Przedsiębiorstwa Pilawa,
- Fabryki Urządzeń Dźwigowych

Spółki: Prolift, Windpol, Sursum, Schindler oraz Fabryka Urządzeń Dźwigowych zgodnie z art. 22 ust. 5 i ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych złożyły oświadczenia, że nie pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi.

W Protokole postępowania o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej powyżej 30.000 EURO Komisja Przetargowa na podstawie złożonych dokumentów stwierdziła, że wymagane warunki spełniło 5-ciu oferentów.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy Sursum Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Kurhan 14 z ceną 307.090 zł brutto.

W dniu 10 czerwca 2002 r. Szkoła powiadomiła oferentów postępowania o wynikach przetargu przesyłając telexem odpowiednie zawiadomienia.

Cena najniższa oferty wyniosła 248.668 zł a najwyższa 323.675 zł. Firma Pilawa, która dała najniższą cenę zdobyła o 1,25 punktu „procentowego” mniej niż Spółka Sursum.

Porównując oferty tych dwóch firm stwierdzono, że przy kryterium gwarancji i serwisu wynoszącym 15 % Spółka Sursum otrzymała 13,75 punktu procentowego a Przedsiębiorstwo Pilawa 11%. Spółka Sursum na obsługę 1 windy dała 37 miesięczny okres gwarancji a drugiej windy 36 miesięczny okres gwarancji.

Przedsiębiorstwo Pilawa na obie windy dało 36 miesięczny okres gwarancji.

Przy kryterium warunku płatności wynoszącym 10% Sursum zaoferowało płatność 30 dni od odbioru wind przez Urząd Dozoru Technicznego i otrzymało 10 punktów procentowych, natomiast Pilawa zaoferowała płatność w terminie 21 dni od dnia doręczenia faktur częściowych i otrzymała 7 punktów procentowych. Jak wynika z dokumentacji odbiór windy towarowo-osobowej nastąpił 14 lutego 2003 r. a osobowej 26 czerwca 2003 r. natomiast częściowa zapłata nastąpiła już w listopadzie 2002 r. Wyjaśnienie w tej sprawie stanowiące **Zał. Nr 27** do protokołu kontroli złożył kierownik działu administracyjno-technicznego.

W trakcie sprawdzenia kompletności dokumentów przedstawionych przez poszczególnych oferentów, wymaganych w SIWZ kontrolujący stwierdzili, że:

- Spółka Schindler nie potwierdziła za zgodność z oryginałem niżej wymienionych dokumentów:

- aktualnego wypisu z rejestru handlowego,
- uprawnień dozorowych i montażowych,
- wykazu prac zrealizowanych w ciągu ostatnich 3 lat,
- zaświadczenie z ZUS-u o nie zaleganiu ze składkami na ubezpieczenie społeczne,
- zaświadczenie z US o braku zaległości podatkowych,

ponadto Spółka ta nie dołączyła oryginalnego pełnomocnictwa osoby, która podpisała ofertę - na projekcie umowy dołączonych przez Spółkę SURSUM i Przedsiębiorstwo Pilawa stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia brak parafki osoby podpisującej ofertę.

Ustalono ponadto, że w przesłanym zawiadomieniu do Spółki Sursum – zwycięzcy przetargu – brak wskazania terminu zawarcia umowy naruszając tym art. 51 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Przesłane zawiadomienie do Spółki Sursum stanowi **Zał. Nr 28** do protokołu kontroli.

Uczelnia w dniu 24 czerwca 2002 r. telexem przesłała ogłoszenie o wyniku przetargu do Urzędu Zamówień Publicznych.

Na koncie 210-rozrachunki z dostawcami w 2002 r. zaewidencjonowano kwotę 203.835 zł brutto. Faktury stanowią **Zał. Nr 29** do protokołu kontroli.

2.4.8. Modernizacja kabiny i sali projekcyjnej w budynku „A”

W Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 78 z dnia 29 maja 2001 r. pod pozycją 28924 oraz w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń w budynku „B” został ogłoszony przetarg nieograniczony na modernizację kabiny i sali projekcyjnej. Ogłoszenie stanowi **Zał. Nr 30** do protokołu kontroli.

W Biuletynie Zamówień Publicznych Uczelnia zamieściła m.in.:

- kryteria wyboru oferty i ich znaczenie

- | | |
|---|-----|
| • cena (koszt) | 40% |
| • ocena techniczna (jakość) | 25% |
| • wiarygodność ekonomiczna oferenta | 10% |
| • doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta | 10% |
| • warunki gwarancji i serwisu | 5% |
| • warunki płatności | 10% |

- informację, iż postępowanie będzie prowadzone z zastosowaniem preferencji krajowych,

- kwotę wadium,

- informację, że w przetargu mogą wziąć udział oferenci nie wykluczeni na podstawie art. 19 i art. 22 ust. 7, spełniający warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pismem z dnia 29 maja 2001 r. CineStar Sp. z o.o. wystąpiła do Uczelni o przesłanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Z podobnym pismem wystąpiła w dniu 31 maja 2001r. AudioFan Polska z Warszawy.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że Uczelnia nie opracowała specyfikacji istotnych warunków zamówienia, o których mowa w art. 35 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W odpowiedzi na zapytanie inspektora kontroli skarbowej Dyrektor Administracyjny w piśmie z dnia 28 stycznia 2004r. wyjaśnił, że została przygotowana specyfikacja dotycząca

modernizacji kabiny. Zawarte w niej informacje wraz z ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych jest zdaniem Uczelni wystarczające do złożenia oferty. Pismo inspektora z dnia 23 stycznia 2004r. oraz odpowiedź Dyrektora z dnia 28 stycznia 2004r. stanowią Zał. Nr 14 i 15.

Jak wynika z dokumentacji w specyfikacji tej zawarto jedynie zakres prac modernizacyjnych. Specyfikacja Prac Modernizacyjnych stanowi Zał. Nr 31

W ramach przeprowadzonej procedury wpłynęły 3 oferty od następujących firm:

1. Kinekspert s.c., Łódź, ul. Przybyszewskiego 167,
2. Cine Star Sp. z o.o., Warszawa, ul. Jedwabnicza 3/5
3. Findom CO Sp. z o.o., Katowice, ul. Brynowska 56/58

W wyniku sprawdzenia kompletności dokumentów złożonych przez poszczególne firmy kontrolujący stwierdzili:

- w przypadku s.c. Kinekspert brak potwierdzonego za zgodność z oryginałem zaświadczenia o nie zaleganiu z podatkami w przypadku jednego z współwłaścicieli spółki, zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz brak zaświadczenia o niekaralności z CRS na dzień składania ofert tj. 10 lipiec 2001 r., rachunku zysków i strat,
- w ofercie Spółki Cine Star brak aktualnego zaświadczenia o niekaralności z CRS,
- w przypadku Spółki Findom brak rachunku zysków i strat oraz zaświadczenia o niekaralności z CRS.

Jak wynika z protokołu postępowania o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej powyżej 30.000 EURO Komisja przetargowa uznała wszystkie oferty za ważne. Prace Komisji zakończyły się w dniu 20 lipca 2001r.

Na podstawie indywidualnych ocen, poszczególnych ofert Komisja najwyższą liczbę punktów – 89,2 – przyznała s.c. Kinekspert z ceną 381.405,67 zł brutto. Zbiorcze zestawienie ofert ogółem otwartych w dniu 10 lipca 2001 r. oraz karty indywidualnej oceny ofert s.c. Kinekspert stanowi Zał. Nr 32 do protokołu kontroli.

Ustalono, iż zawiadomienia o rozstrzygnięciu przetargu zostały przesłane listem poleconym, co potwierdzono w książce korespondencji wychodzącej.

Ponadto stwierdzono, iż w zawiadomieniu przesłanym do wybranego oferenta brak jest określonego terminu zawarcia umowy, co stanowi naruszenie art. 51 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Umowa pomiędzy PWSFTviT a Spółką Kinekspert na pierwszy etap prac za kwotę 174.476 zł brutto została zawarta w dniu 6 sierpnia 2001 r.

Powyższa umowa stanowi Zał. Nr 33 do protokołu kontroli. Fakturę na tę kwotę wystawiono w dniu 30 października 2001r.

Protokołem konieczności z dnia 24 sierpnia 2001 r. stwierdzono konieczność przeprowadzenia dodatkowych robót. Faktura z dnia 31 października 2001 r. na kwotę 34.761,83 zł została zapłacona 25 lutego 2002 r. ze względu na zakończenie w tym roku prac. Faktura, protokół odbioru technicznego i protokół konieczności stanowią Zał. Nr 34 protokołu kontroli. Na kwotę tę nie została zawarta umowa. Zgodnie z art. 74 ustawy o zamówieniach publicznych umowy w sprawach zamówień publicznych wymagają pod rygorem nieważności zachowania formy pisemnej.

W dniu 5 lutego 2002 r. między Uczelnią a Spółką Kinekspert zawarto umowę na położenie okablowania głośnikowego w kabinie projekcyjnej i wyprowadzenie przewodów na strych oraz ich rozprowadzenie nad salę projekcyjną. Koszt realizacji ustalono na 4500 zł. + 22% VAT (5.490 zł. brutto). Fakturę wystawiono na 7.727,48 zł. brutto. Umowa i faktura stanowią Zał. Nr 35 do protokołu. Jak wynika z ustnych wyjaśnień Z-cy kierownika Administracyjno – Technicznego w fakturze oprócz zamówionych robót umieszczono wartość zakupionych części do projektora.

W 2002 r na koncie 210-rozrachunki z dostawcami została zafakturowana kwota 42.489,31 zł brutto.

2.4.9. Projekt wnętrz Hal Zdjęciowych i Laboratoriów Analiz Audiowizualnych Nowych Technik i Technologii.

W dniu 16 października 2001 r. Uczelnia zaprosiła do złożenia ofert w trybie przetargu ograniczonego na projekt wystroju wnętrz w budynku Hal Zdjęciowych i Laboratoriów Analiz Audiowizualnych Nowych Technik i Technologii niżej wymienione firmy:

1. Atrium Pracownia Architektoniczna s.c., Łódź, ul. Abramowskiego 6/10 m. 1,
2. Pracownia Architektoniczna Firma Fajna Forma, Łódź, ul. Narutowicza 44 m. 33
3. Autorska Pracownia Architektury mgr inż. arch. Marek Grymin, Łódź, ul. Kosynierów Gdyńskich 40
4. Zespół Projektowy mgr inż. arch. Tomasz Olejniczak, Łódź, ul. Limanowskiego 117 m. 5

W przesłanych zaproszeniach Szkoła określiła, iż oferty powinny spełniać wymagania określone przepisami ustawy o zamówieniach publicznych w szczególności art. 19 i art. 22 pkt 2. Ponadto w powyższym zaproszeniu wskazano kryteria oceny takie jak:

- cena 70%
- termin wykonania 30%

Kontrolujący stwierdzili w przesłanych zaproszeniach brak informacji o stosowaniu preferencji krajowych. W myśl art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych stosowanie preferencji krajowych jest obowiązkowe przy udzielaniu wszystkich zamówień publicznych niezależnie od trybu i wartości zamówienia.

Wszystkie firmy, które zostały zaproszone do udziału w przetargu złożyły oferty przedkładając:

- oświadczenie o spełnieniu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych oraz że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19 ustawy, o której mowa powyżej,
- ofertę, w której określona została kwota za wykonanie projektu oraz termin wykonania

Jak wynika z protokołu otwarcia ofert z dnia 20 listopada 2001 r. Komisja uznała, że najkorzystniejszą ofertę zarówno pod względem ceny (100.000 zł netto) jak i terminu wykonania (listopad 2002 r.) złożyła Pracownia Architektoniczna Atrium. Firmie tej postanowiono powierzyć opracowanie projektu wnętrz.

W dniu 21 listopada 2001 r. Szkoła wystosowała zawiadomienie o rozstrzygnięciu przetargu do uczestników postępowania, nie podając nazwy firmy, której ofertę uznano za najkorzystniejszą oraz cenę tej oferty, naruszając tym art. 50 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto w dokumentacji przetargowej brak jest zawiadomienia określającego termin zawarcia umowy, który winien być podany zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

W 2002 r. na koncie 210-rozrachunki z dostawcami zafakturowano kwotę 115.733,60 zł brutto, z czego kwota 97.600 zł brutto dotyczy przetargu na projekt wnętrz.

Wydruk konta 210-020 Atrium Pracownia Architektoniczna stanowi Zał. Nr 36 do protokołu kontroli.

2.4.10. Usługi sprzątania wykonywane przez Zakład Usług Wielobranżowych „BAZA” Pabianice ul. Kunickiego 9.

2.4.10.1. Sprzątanie Domu Studenckiego przy ul. 189/191.

W dniu 30.06.1997 r. Uczelnia zawarła umowę z Zakładem Usług Wielobranżowych „BaZa” s.c. na codzienne sprzątanie pomieszczeń Domu Studenckiego o powierzchni 2475 m².

Koszt świadczonych usług ustalono na 2 zł./m² + 22% VAT miesięcznie. Umowa została zawarta od 1 lipca 1997r. na czas nieokreślony.

Aneks nr 2 do umowy (bez daty) podwyższono od 1.10. 1998 r. koszt świadczonych usług na 2,30 zł./m² +22% VAT . Umowa wraz z Aneksem stanowi **Zal. Nr 37**

Jak wynika z dokumentacji w 2002r. Zakład „Baza” wystawił faktury na łączną kwotę

80.393,35 zł.

Płatność za te usługi dokonywana była z kasy Uczelni. Wydruk konta 853-5-4 Pozostałe usługi oraz przykładowa faktura stanowią **Zal. Nr 38** do protokołu.

Na usługę sprzątania Domu Studenckiego nie zostało przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, czym naruszono art. 12a w/w ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. Zgodnie z tym przepisem zamówienie publiczne może być udzielone wyłącznie dostawcy lub wykonawcy, który został wybrany na zasadach określonych w tej ustawie.

2.4.10.2. Utrzymanie czystości w obiektach przy ul. Targowej 61/63 i Kopernika 8

W dniu 23 sierpnia 2000 r. Uczelnia zawarła z Zakładem Usług Wielobranżowych „BAZA” umowę na kompleksowe utrzymanie czystości w w/w obiektach.

Umowa została zawarta na okres od 1 września 2000r. do dnia 31 sierpnia 2002r.

Strony ustaliły, że należność za wykonane usługi będzie płatna miesięcznie, w wysokości 1/12 ceny oferty. Wartość usług określono miesięcznie na 12.780 zł. + 22% VAT (15.591,60 zł. brutto). Roczna wartość tych usług stanowi kwotę 187.099,20 zł.

Aneksem nr 2 z dnia 14 czerwca 2002 r. przedłużono w/w umowę z 23 sierpnia 2000r. na 1 rok do dnia 31 sierpnia 2003 r. Powyższa umowa wraz z Aneksem stanowi **Zal. Nr 39** do protokołu. Wartość usług wykonanych w ramach tego Aneksu wyniosła 183.585,60 zł brutto, natomiast wartość usług wykonanych w 2002 r. wyniosła 62.366,40 zł.

Wydruk kont 210-021 za 2002 - rozrachunki z firmą „BAZA” stanowi **Zal. Nr 40** do protokołu.

Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne zorganizowanego przez Szkołę na wykonywanie tych usług. Z ustnych wyjaśnień złożonych przez Kierownika Administracyjno-Technicznego wynika, że ze względu na upływ 3-letniego okresu obowiązkowego przechowywania ofert i dokumentacji podstawowych czynności Uczelnia nie posiada takiej dokumentacji.

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 7 listopada 2001 r. Najwyższa Izba Kontroli zakwestionowała tryb przetargu zorganizowanego na te usługi w 2000r. z uwagi na zastosowanie uproszczonej procedury przetargowej przy zamówieniu przekraczającym równowartość 30 000 EURO.

W związku z tym inspektor kontroli skarbowej w piśmie z dnia 23 stycznia 2004 r. zapytał dlaczego Uczelnia w 2002 r. przedłużyła umowę z tym Zakładem, mimo że NIK zakwestionowała ten tryb przetargu. W odpowiedzi z dnia 28 stycznia (Zal. Nr 15) Dyrektor Administracyjny podał, że przedłużenie umowy było podyktowane dwoma aspektami :

Ki.

- wobec przesunięcia terminu zakończenia budowy nowego obiektu Szkoła chciała dokonać wyboru nowej firmy po zakończeniu budowy,
- w roku 2002 została zmieniona firma zajmująca się ochroną obiektów szkolnych, gdyby w tym samym czasie dokonać jeszcze zmiany firmy sprzątającej mogłoby to spowodować wg Szkoły obniżenie bezpieczeństwa mienia Uczelni.

Wyjaśnienie to nie jest okolicznością, na podstawie której zamawiający może w myśl art. 71 ustawy o zamówieniach publicznych udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki.

W myśl art. 71 ust 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych w sytuacjach określonych tym przepisem można udzielić dodatkowych zamówień z wolnej ręki temu samemu wykonawcy, jeżeli nie przekroczą one jednak 20% wartości zamówienia podstawowego.

Jak z powyższego wynika –niezależnie, że przetarg był kwestionowany przez kontrolę NIK- wartość dodatkowego zamówienia realizowanego w ramach Aneksu znacznie przekroczyła 20% zamówienia podstawowego.

2.4.11. Zakup zestawu montażowego B.

W dniu 02 lipca 2002 r. Uczelnia skierowała zapytanie o cenę do 5 niżej wymienionych firm

- PPHU „JBD”, Łódź, ul. Tuwima 22/26
- T.K. Systemy Profesjonalne, Wrocław, ul. Muchoborska 6
- BCP Sp. z o.o., Warszawa, ul. Melsztyńska 2/2
- Studiotech Poland Sp. z o.o., Warszawa, ul. Lambady 3
- Nowak-Film Ewa Nowak, Łódź, ul. Franciszkańska 49 m. 18

z prośbą o złożenie oferty cenowej na zestaw montażowy B – SP w skład, którego wchodziły:

- recorder BVW 70P,
- player BVW 65P,
- edit control BVE 600,
- vid sound proc. VSP-A600,
- monitor Sony BVM 2010p.,
- monitor Sony BV-14”
- rack + okablowanie

Termin realizacji zamówienia wyznaczono na 15 sierpień 2002 r. Termin i miejsce składania ofert wyznaczono na 17 lipiec 2002 r.

Kontrolujący stwierdzili brak potwierdzeń nadania zapytań o cenę do w/w firm.

W terminie określonym w zapytaniu wpłynęły oferty cenowe od wszystkich firm, do których skierowano zaproszenia.

Spółki BCP oraz Studiotech Poland w przesłanych ofertach zawarły informację, iż modele podane w specyfikacji zostały wycofane z produkcji. W związku z czym Spółki te zaproponowały zestawy skonfigurowane w oparciu o dostępne modele.

Wartość szacunkową na podstawie zebranych informacji od firm specjalistycznych Uczelnia określiła na kwotę 60.000 zł.

Zamawiający uznał, iż wszystkie oferty spełniają warunki określone w trybie zapytanie o cenę. Jako najkorzystniejszą -z najniższą ceną- wybrano ofertę firmy Nowak-Film z ceną 35.000 zł netto. Postępowanie o zamówienie publiczne zakończono 23 lipca 2002 r.

Notatka służbowa o udzielenie zamówienia publicznego stanowi Zał. Nr 41 do protokołu kontroli.

Umowa sprzedaży Nr 6 z firmą Nowak-Film Ewa Nowak została zawarta w dniu 23 lipca 2002 r. i stanowi Zał. Nr 42 do protokołu kontroli.

Strony ustaliły, iż termin zapłaty nastąpi w 3 ratach:

- I rata - 7.000 zł termin płatności przy dostawie tj. 25 lipiec 2002 r.,

- II rata - 13.000 zł termin płatności do 10 sierpnia 2002 r.,
- III rata - 15.000 zł termin płatności do 30 sierpnia 2002 r.

Zapłata I raty – 7.000 zł nastąpiła na podstawie fak. Nr 02/07/2002 w dniu 25 lipca w formie gotówkowej.

Kontrolujący na podstawie wystawionych w dniu 02 sierpnia 2002 r. faktur Nr 01/08/2002 i 02/08/2002 ustalili, że termin zapłaty faktury 02/08/2002 na kwotę 15.000 zł został określony niezgodnie z zawartą umową. Termin płatności fak 02/08/2002 z dnia 02 sierpnia – III rata wyznaczono – 3 tygodnie.

Zgodnie z art. 68 ust 1 zapytanie o cenę może być stosowane, gdy przedmiotem zamówienia są dostawy rzeczy lub usług powszechnie dostępnych o ustalonych standardach jakościowych. Jak z powyższego przepisu wynika zamawiane rzeczy lub usługi powinny być porównywalne, a jedynym czynnikiem różniącym może być cena.

Biorąc pod uwagę, że przedmiotem zamówienia był zestaw specjalistyczny czego potwierdzeniem może być fakt, że Uczelnia w Notatce służbowej zawarła informację, iż ustalając wartość szacunkową zamówienia brała pod uwagę informację o cenach uzyskane od firm specjalistycznych, wybór oferenta winien się odbyć w innym trybie zamówienia.

Wartość wystawionych faktur w 2002 r. wyniosła 35.000 zł.
Faktury stanowią Zał. Nr 43 do protokołu kontroli.

2.4.12. Zakup projektora.

W dniu 27 maja 2002 r. Szkoła skierowała zapytania o cenę projektora o określonych parametrach do czterech niżej wymienionych firm:

- Merit Agencja Usług Rynkowych Mirosław Majkut, Warszawa, ul. Powstańców Śląskich 106 c
- Norma System, Warszawa, ul. Wilcza 66/68
- Soflex Data, Warszawa, ul. Poleczki 47
- Asie Aleksander Szymerski, Warszawa, ul. Wilanowska 16/20

Wysłanie zapytań do tych firm potwierdzono w pocztowej książce nadawczej.

Przykładowe zapytanie o cenę stanowi Zał. Nr 44 do protokołu kontroli.

Jak wynika z Notatki służbowej sporządzonej w dniu 10 czerwca 2002 r. dotyczącej czynności związanych z zamówieniem, na zapytanie o cenę odpowiedziały dwie firmy:

- Merit Agencja Usług Rynkowych,
- Norma System

Najniższą ofertę cenową przedstawiła Spółka Norma System – 15.725 zł netto, przy cenie 21.000 zł zaoferowanej przez Agencję Merit. W związku z czym ze Spółką Norma System w dniu 11 czerwca 2002 r. podpisano umowę Nr 4/2002.

Kontrolujący podobnie jak w przypadku zamówienia na transformator olejowy oraz zestaw montażowy β uznali, iż zakup projektora jest zakupem sprzętu specjalistycznego. W związku z powyższym Szkoła udzielając zamówienia publicznego winna dokonać wyboru oferenta w innym trybie ustawy o zamówieniach publicznych niż zapytanie o cenę. Zastosowanie tego trybu stanowi naruszenie przepisu art. 68 ust.1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wartość zakupionego projektora wyniosła 19.184,50 zł.

Faktura wystawiona przez Spółkę Norma System stanowi Zał. Nr 45 do protokołu kontroli.

2.4.13. Zakup kamery

W dniu 28 października 2002 r. w związku z zamiarem zakupu Kamery DX-C 950P służącej do pracy w dziale dźwięku, PWSFTv i T skierowała zapytania o cenę do niżej wymienionych firm:

- N & D Medical Sp. z o.o. Biuro Handlowe Warszawa, ul. Marszałkowska 115
- F.H.U. ZBYCHU Zbigniew J. Piotrowski, Aleksandrów Łódzki, ul. Legionowa 4/19
- Telvid Zakład Wielobranżowy, Łódź, ul. Franciszkańska 125
- Altram Dariusz Perzyna, Warszawa, ul. Taśmowa 3

Przykładowe zapytanie o cenę stanowi Zał. Nr 46 do protokołu kontroli.

Najniższą cenę 23.009,20 zł (18.860 zł netto) zaproponowała Spółka N & D Medical. Z firmą tą zawarto w dniu 27 listopada 2002 r. umowę.

W powyższej umowie określono, że przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa kamery DXC-990P. Faktura na zakup kamery stanowi Zał. Nr 47 do protokołu kontroli.

Wyjaśnienie w sprawie zmiany modelu kamery DXC-950P na model DXC-990P stanowi Zał. Nr 48 do protokołu kontroli.

W myśl art. 68 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych zapytanie o cenę może być stosowane, gdy przedmiotem zamówienia są dostawy rzeczy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych..

Kamera jest użytkowana jako element skanera, służącego do wyświetlania taśmy obrazowej w formie elektronicznej. Nie można jej zatem zaliczyć do dóbr powszechnego użytku. W związku z powyższym Uczelnia winna dokonać wyboru oferenta w innym trybie zamówienia publicznego.

2.4.14. Zakup transformatora .

Na podstawie faktury zakupu z dnia 3 sierpnia 2002r. ustalono, że Uczelnia dokonała zakupu transformatora olejowego 400 KVA za kwotę 20.130,00 zł brutto (16.500 zł. netto). Faktura stanowi Zał. Nr 49 do protokołu.

Z notatki służbowej - sporządzonej na okoliczność wyłonienia dostawcy- wynika, że Szkoła zwróciła się do 4 firm o złożenie ofert cenowych na transformator:

- ABB Elta, 91-205 Łódź, ul. Aleksandrowska 67/93
- Inwert, 90-245 Łódź, ul. Wierzbowa 36
- Szafran, 95-070 Aleksandrów Łódzki, ul. Ogrodowa 18
- Noretel, 72-003 Dobra, ul. Szczecińska 1 k

Zapytanie o cenę skierowane do firmy INWERT stanowi Zał. Nr 50 do protokołu kontroli.

Z notatki tej wynika także, że tylko 2 firmy złożyły oferty. ABB ELTA i INWERT. Za najkorzystniejszą ofertę cenową uznano propozycję INWERTU. Notatka stanowi Zał. Nr 51

W myśl przepisu art. 68 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych zapytanie o cenę może być stosowane, gdy przedmiotem zamówienia są dostawy rzeczy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 130. 000 EURO. Jedynym czynnikiem różniącym może być cena.

Transformator olejowy nie jest rzeczą powszechnie dostępną lecz sprzętem specjalistycznym.

W związku z powyższym Uczelnia zobowiązana była wybrać dostawcę w innym trybie zamówienia publicznego niż zapytanie o cenę.

2.4.15. Zakup usług od Wytwórni Filmów Dokumentalnych i Fabularnych w Warszawie.

W 2002 r. Wytwórnia Filmów Dokumentalnych i Fabularnych w Warszawie wykonywała na rzecz Uczelni usługi związane z:

- obróbką taśmy (wywołanie negatywu, wykonanie kopii roboczej, kopii pokazowej, kopii wzorcowej, ścięcie negatywu, badania sensometryczne i inne prace laboratoryjne),
- montażem i udźwiękowieniem filmu oraz wykonaniem tonu,
- transferem szkolnych materiałów na nośniki magnetyczne,
- wykorzystaniem do filmów szkolnych materiałów z Archiwum Wytwórni,
- wypożyczeniem sprzętu zdjęciowego, oświetleniowego i środków inscenizacyjnych.

W/w usługi realizowane były na podstawie umowy zawartej w dniu 11 grudnia 1997 r. na czas nieokreślony.

W związku z zakwestionowaniem przez Najwyższą Izbę Kontroli czasu trwania umowy (nieokreślony) oraz ze względu na wartość zamówienia przekraczającą 20.000 EURO braku zatwierdzenia trybu zamówienia z wolnej ręki przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 26 września 2001 r. sporządzono Aneks do umowy.

Na podstawie zawartego aneksu zmieniono treść § 9, określając czas trwania umowy na trzy lata tj. 1.10.2001 – 30.09.2004.

Umowa wraz z Aneksem Nr 1 stanowi **Zał. Nr 52** do protokołu kontroli.

Kontrolujący ustalili, iż pomimo zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym NIK, Uczelnia nie wystąpiła do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o zatwierdzenie trybu zamówienia z wolnej ręki wymaganego w przypadku gdy wartość zamówienia z wolnej ręki przekracza równowartość 20.000 EURO.

Brak decyzji zatwierdzającej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych stanowi naruszenie przepisu art. 71 ust. 1a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych.

Na podstawie konta 210-079 Wytwórnia Filmów Dokumentalnych i Fabularnych Warszawa stwierdzono, że wartość usług wykonanych przez Wytwórnę wyniosła w 2002 r. kwotę 354.484,27 zł.

Wydruk konta 210-079 stanowi **Zał. Nr 53** do protokołu kontroli.

Na niektórych fakturach dokonano adnotacji, iż zamówienie zostało udzielone w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 7 w/w ustawy o zamówieniach publicznych.

Zgodnie z powyższym przepisem zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki tylko gdy wartość zamówienia nie przekracza równowartości 3.000 EURO lub udział środków pieniężnych w finansowaniu zamówienia nie przekracza równowartości 3.000 EURO.

Na fakturze Nr 1158/02 z dnia 16 kwietnia 2002 r. na kwotę 21.543,72 zł odnotowano, że zamówienie zostało udzielone na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 5 ustawy mimo, iż wartość zamówienia przekroczyła równowartość 3.000 EURO.

Przykładowe faktury stanowią **Zał. Nr 54** do protokołu kontroli.

2.4.16. Zamówienia, które zrealizowano bez zawierania umów.

Na podstawie dokumentacji przedstawionej do kontroli stwierdzono, że Uczelnia w kontrolowanym okresie zamówiła usługi, których wartość z poszczególnymi kontrahentami przekroczyła równowartość 3.000 EURO, a mimo to z instytucjami tymi nie zawarto umów.

Na okoliczność tę Kwestor Uczelni złożyła wyjaśnienie, które stanowi Zał. Nr 55 do protokołu.

Jak z niego wynika

- Akademia Teatralna w Warszawie, która obciążyła Szkołę kwotą 16.829,32 zł i Państwowa Wyższa Szkoła Teatralna w Krakowie, która obciążyła Szkołę kwotą 21.755,54 zł rozliczyły koszty uczestnictwa swoich studentów w Festiwalu organizowanym przez PWSFTv i T, na który otrzymała dotację.

W związku z tym uznaje się, że rozliczenie to nie jest zamówieniem publicznym i nie podlega przepisom ustawy o zamówieniach publicznych.

- bilety lotnicze zakupione w Sp. z o. o. SPORTS-TOURIST, za kwotę 22.770,66 zł zostały w dużej części pokryte przez organizatora wyjazdów. Na podstawie dowodów wpłat i przelewów bankowych wyliczono, że Szkoła pokryła jedynie przeloty za kwotę 9.130,16 zł,

- środki przekazane Fundacji Tumult w wysokości 29.740 zł. dotyczyły kart wstępu wykupionych przez Uczelnię dla studentów na Festiwal Sztuki Operatorskiej CAMERIMAGE. Część tej kwoty pokryli studenci. Uznano, że zamówienia tego dokonano w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art.71 ust 1 pkt 6 ustawy. Zgodnie jednak z przepisem art. 74 ustawy o zamówieniach publicznych umowy w sprawach zamówień publicznych wymagają pod rygorem nieważności zachowania formy pisemnej.

- dotacja otrzymana z Urzędu Miasta została przeznaczona na organizację Festiwalu Szkół Teatralnych. Uznaje się, że zakupiona usługa z tych środków w wysokości 49.920,44 zł w Teatrze Nowym została dokonana w trybie „z wolnej ręki”. Stosownie jednak do przepisu art. 74 ustawy o zamówieniach publicznych umowy w sprawach zamówień publicznych wymagają pod rygorem nieważności zachowania formy pisemnej.

- na środki przekazane THE CHIMNEY POT Sp. z o.o. w wysokości 18.500 zł. składa się bardzo dużo pojedynczych kwot, związanych z produkcją etiud. Każda etiuda jest indywidualną pracą studenta i trudno przewidzieć jakiej obróbce będzie poddana.

- zakup czasopism i wydawnictw zagranicznych w ABE Marketing w wysokości 20.067,72zł. do biblioteki Uczelni spowodowany był tym, że tylko ta firma oferowała wszystkie czasopisma w jednym pakiecie, a zakup książek był poprzedzony pytaniami o cenę w księgarniach zajmujących się sprzedażą wydawnictw importowanych.

III. INFORMACJE KOŃCOWE

Protokół niniejszy został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręcza się kontrolowanemu.

Zgodnie z przepisami art. 291 § 1 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zmianami) kontrolowany, który nie zgadza się z ustaleniami protokołu może w terminie 14 dni od jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe.

W przypadku nie złożenia wyjaśnień lub zastrzeżeń w w/w terminie, przyjmuje się, że kontrolowany nie kwestionuje ustaleń kontroli.

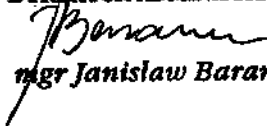
Integralną część protokołu stanowią załączniki wg spisu.

Ze względu na obszerność niektórych wydruków kont księgowych, które kontrolowana jednostka ma zapisane na nośniku komputerowym załączone wg spisu wydruki kont 240-5 i 853 sporządzono tylko w jednym egzemplarzu, które wraz z pozostałymi dokumentami będą stanowiły załączniki (Nr 7 i 56) pod protokół Urzędu.

Łódź, dnia 1 marca 2004 r.

KONTROLOWANY

DYREKTOR ADMINISTRACYJNY

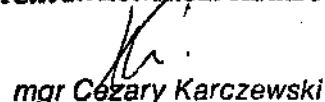


mgr Janisław Baranowski

01.03.2004 r.

KONTROLUJĄCY

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ



mgr Cezary Karczewski

REFERENDARZ



Monika Maczmarek

Spis załączników

1. Zarządzenie Rektora PWSFTV i T w sprawie utworzenia (powołania) Studia Filmowego INDEKS.
2. Regulamin organizacyjny Studia Filmowego INDEKS.
3. Kserokopia dokumentów REGON, NIP, Zgłoszenie Rejestracyjne
4. Bilans.
5. Rachunek zysków i strat.
6. Zeznanie o wysokości dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych CIT 8,
7. Wydruk konta 240-5 pozostałe rozrachunki.
8. Zapytanie inspektora i wyjaśnienie Uczelni z dnia 17 lutego 2004 r.
9. Zestawienie przychodów i kosztów zaewidencjonowanych na koncie 240-5
10. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia – dot. przetargu na budowę Hal Zdjęciowych i Laboratoriów Analiz Nowych Technik i Technologii.
11. Protokół z posiedzenia Komisji przetargowej z dnia 04 października 2000 r. wraz z zestawieniem.
12. Przykładowe zawiadomienie o rozstrzygnięciu przetargu na budowę Hal Zdjęciowych i Laboratoriów Analiz Nowych Technik i Technologii.
13. Umowa zawarta z Spółką MITEKX.
14. Zapytanie IKS z dnia 23 stycznia 2004 r. skierowane do Dyrektora Administracyjnego PWSFTV i T.
15. Wyjaśnienie Uczelni z dnia 28 stycznia 2004 r.
16. Aneks Nr 1 z dnia 30 września 2002 r. do umowy z Spółką MITEKX.
17. Aneks Nr 2 z dnia 31 października 2002 r. do umowy z Spółką MITEKX.
18. Przykładowa faktura wystawiona przez Spółkę MITEKX.
19. Przykładowa nota odsetkowa wystawiona przez Spółkę MITEKX.
20. Przykładowe zawiadomienie o rozstrzygnięciu przetargu na roboty malarskie.
21. Protokół z posiedzenia Komisji przetargowej – dot. rozstrzygnięcia przetargu na remont dachu i tarasu.
22. Przykładowe zawiadomienie o rozstrzygnięciu przetargu na remont dachu i tarasu.
23. Faktury wystawione przez Spółkę ATOS.
24. Wydruk konta 210-103 Spółdzielnia Gastronomiczna Łódź.
25. Protokół z posiedzenia Komisji przetargowej z dnia 15 grudnia 2000 r. – dot. przetargu na nadzór inwestorski.
26. Wydruk konta 210-121 Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Łódź.
27. Wyjaśnienie Kierownika działu administracyjno-technicznego z dnia 30 stycznia 2004 r.
28. Przesłane zawiadomienie o rozstrzygnięciu przetargu do Spółki SURSUM.
29. Faktury wystawione przez Spółkę SURSUM.
30. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 78 z dnia 29 maja 2001 r.
31. Specyfikacja prac modernizacyjnych – dot. przetargu na modernizację kabiny i sali projekcyjnej w budynku „A”.
32. Zbiorcze zestawienie ofert ogółem otwartych wraz z kartami indywidualnej oceny s.c. KINEKSPERT.
33. Umowa z dn. 06 sierpnia 2001 r. zawarta z s.c. KINEKSPERT.

34. Faktura Nr 242/2001 z dn. 31 października 2001 r., protokół odbioru technicznego i protokół konieczności.
35. Umowa z dnia 05 lutego 2002 r. wraz z fakturą Nr 144/2002 z dn. 18 czerwca 2002 r.
36. Wydruk konta 210-020 ATRIUM Pracownia Architektoniczna Łódź.
37. Umowa z dn. 30 czerwca 1997 r. zawarta z Zakładem Usług Wielobranżowych BAZA wraz z Aneksem Nr 2 (bez daty).
38. Wydruk konta 853-5-4 wraz z przykładową fakturą.
39. Umowa z dn. 23 sierpnia 2000 r. zawarta z Zakładem Usług Wielobranżowych BAZA. wraz z Aneksem Nr 2.
40. Wydruk konta 210-074 BAZA Zakład Usług Wielobranżowych.
41. Notatka służbowa – dot. udzielonego zamówienia na zakup zestawu montażowego B.
42. Umowa sprzedaży Nr 6 zawarta z firmą Nowak-Film Ewa Nowak.
43. Faktury wystawione przez firmę Nowak-Film.
44. Przykładowe zapytanie o cenę – dot. zakupu projektora.
45. Faktura zakupu projektora
46. Przykładowe zapytanie o cenę – dot. zakupu kamery.
47. Faktura zakupu kamery.
48. Wyjaśnienie dotyczące zakupu kamery model DXC-990P.
49. Faktura zakupu transformatora.
50. Zapytanie o cenę
51. Notatka służbowa dotycząca udzielonego zamówienia na zakup transformatora.
52. Umowa wraz z Aneksem Nr 1 zawarta z Wytwórnią Filmów Dokumentalnych i Fabularnych w Warszawie.
53. Wydruk konta 210-079 Wytwórnia Filmów Dokumentalnych i Fabularnych w Warszawie.
54. Przykładowe faktury wystawione przez Wytwórnnię Filmów Dokumentalnych i Fabularnych w Warszawie.
55. Wyjaśnienie Uczelni z dnia 12 stycznia 2004 r.
56. Wydruk konta 853